TFJA
TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

OCTAVA SALA REGIONAL
EN LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: 867/26-17-08-1

ACTOR: ******** ** ******* **** ** ****

SENTENCIA DEFINITIVA

Ciudad de México, a **treinta de junio de dos mil veintiséis.- V I S T O S** los autos del juicio de nulidad citado al rubro, con fundamento en los artículos 3°, 30, 31, 34 y 36 fracción XII de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, 49 y 58-13 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la Magistrada Instructora **BERENICE MARTÍNEZ MEJÍA**, ante la Secretaria de Acuerdos quien da fe, dicta la siguiente sentencia definitiva:

R E S U L T A N D O

1°.- Por escrito presentado en la Oficialía de Partes Común para las Salas Regionales en la Ciudad de México, el 13 de enero de 2026, el C. ****** ***** ******, en representación legal de ******** ** ******* **** ** ****, compareció a demandar la nulidad de los créditos fiscales siguientes:

CRÉDITO	MONTO
*********	$*********
*********	$*********
*********	$********
*********	$********
*********	$********
*********	$********
*********	$*********
*********	$*********
*********	$********
*********	$********
*********	$********
*********	$********
*********	$********
*********	$********

*********	$********
*********	$********
*********	$********
*********	$********
*********	$********
*********	$********
*********	$******
*********	$*******
*********	$******
*********	$********
*********	$********
*********	$********
*********	$********
*********	$********
*********	$********
*********	$********
*********	$*********
*********	$*********
*********	$********
*********	$*********
*********	$*********
*********	$*********

Mismos que manifestó desconocer y cuya emisión atribuyó al Titular de la Subdelegación 01 Chihuahua, Órgano Operativo del Órgano de Operación Administrativa Desconcentrada Estatal Chihuahua del Instituto Mexicano del Seguro Social.

2°.- Por acuerdo de fecha **15 de enero de 2026**, se admitió a trámite la demanda, ordenándose correr traslado a la autoridad señalada como demandada, para que en el término de ley efectuara la contestación correspondiente.

3°.- Mediante auto de 10 de junio de 2026, al haber transcurrido en exceso el plazo otorgado a la autoridad para que produjera su contestación, sin que ello hubiera acontecido; se otorgó a las partes el plazo de ley para que realizaran sus alegatos por escrito; por lo que al haber quedado cerrada la instrucción del juicio el 29 de junio de 2026, se dicta el fallo correspondiente.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- La competencia por materia de esta Instructora se acredita con los créditos impugnados, mismos que se

ubican en la hipótesis normativa prevista por la fracción I, del artículo 58-2, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo; asimismo, esta Instructora es competente en razón de territorio, toda vez que el domicilio de la actora se encuentra en la sede de las Salas Regionales en la Ciudad de México.

SEGUNDO.- La existencia de los créditos fiscales impugnados se encuentra debidamente acreditada en autos, con la exhibición de diversas documentales que exhibió la parte actora, que hacen prueba plena de conformidad con los artículos 129, 200 y 202, del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria.

TERCERO.- Por ser cuestión de orden público y por tanto de estudio prioritario, esta Juzgadora entra al estudio de los conceptos de impugnación de la demanda, a través de los cuales la gobernada impugna la notificación de los créditos fiscales impugnados en el presente juicio, en términos del artículo 16, de la Ley Federal del Procedimiento Contencioso Administrativo.

Al respecto la autoridad fue omisa en formular su contestación de demanda, y no exhibió las constancias de notificación de los créditos impugnados.

A juicio de esta Juzgadora, los argumentos de la parte actora resultan **fundados**, de acuerdo con los siguientes razonamientos jurídicos:

En esos términos, es de precisarse que ante la negativa lisa y llana que en términos del artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, hace valer la parte actora en relación a que desconoce las constancias de notificación de las resoluciones impugnadas, correspondía a la autoridad la carga de la prueba de acreditar, que sí notificó dichas resoluciones mediante las constancias de notificación respectivas.

Sobre el tema el artículo 16 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo dispone que, cuando la actora alegue que la resolución administrativa no fue notificada, los conceptos de impugnación contra su notificación y contra la resolución misma, deberán hacerse valer en la demanda, en la que manifestará la fecha en que la conoció.

De la misma forma se advierte que el Tribunal estudiará los conceptos de impugnación expresados contra la notificación, en forma previa al examen de los agravios expresados en contra de la resolución administrativa.

Entonces, toda vez que la parte actora negó que se le hubiesen dado a conocer las constancias de notificación de la resoluciones, correspondía a la autoridad demandada exhibir dichas constancias, **situación que en la especie no acontece**, por lo que, toda vez que dentro de las constancias que integran el expediente en que se actúa, no obra la constancia de notificación practicada a la parte actora respecto de dichas resoluciones, se concluye que la autoridad no logra desvirtuar lo afirmado por la accionante de nulidad, y por lo tanto, se le debe de tener al actor como conocedora de las resoluciones impugnadas en la fecha que señala, esto es, el día **08 de enero de 2026**.

CUARTO.- Atendiendo al artículo 50, segundo párrafo de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y a la Jurisprudencia Tesis: I.4o.A. J/44, que a continuación se transcribe, se procede al estudio del argumento más benéfico para la actora, toda vez que aún y cuando se hicieran valer cuestiones de competencia que pudieran ser fundadas, a consideración de este Cuerpo Colegiado, los agravios que más adelante se estudian y resuelven, resultan ser más benéficos para la parte actora:

> Novena Época Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo: XXIII, Mayo de 2006 Tesis: I.4o.A. J/44 Página: 1646 Materia: Administrativa Jurisprudencia.
>
> **“SENTENCIAS DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. EN ATENCIÓN AL ORDEN QUE SEÑALA EL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN PARA EL ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE ANULACIÓN, DEBEN ANALIZARSE EN PRIMER LUGAR AQUELLOS QUE LLEVEN A DECLARAR LA NULIDAD MÁS BENÉFICA PARA EL ACTOR.** En el artículo 237 del Código Fiscal de la Federación se encuentra contenido el principio de exhaustividad de las sentencias en materia fiscal, al imponer a las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa la obligación de examinar todos y cada uno de los puntos controvertidos del acto impugnado, iniciando por aquellos que puedan llevar a declarar la nulidad lisa y llana, y después por los que se refieran a la omisión de requisitos formales o vicios del procedimiento, lo que se traduce en la obligación de analizar, en primer lugar, los motivos de nulidad que lleven a una declaratoria de nulidad más benéfica para el actor, y sólo en el evento de estimarlos infundados, se pronuncie sobre los conceptos de impugnación que lleven a una declaratoria de nulidad para efectos, bien sea de la llamada comúnmente "del tercer tipo", por versar sobre el ejercicio

> de facultades discrecionales o, en su caso, para otros efectos.”

Se procede al análisis de la parte relativa del **argumento vertido en el escrito de demanda**, en el que la actora negó lisa y llanamente que se le hubiera notificado el origen de los créditos fiscales controvertidos.

En relación con lo anterior, **la autoridad fue omisa en realizar manifestación alguna**, pues no formuló su contestación de demanda.

A juicio de esta Juzgadora, que resuelve el presente asunto, el argumento en estudio resulta **fundado**, con base en las siguientes consideraciones:

Como se apuntó en el considerando anterior, conforme al artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, le corresponde a las autoridades probar los hechos que los motiven **cuando la persona afectada los niegue lisa y llanamente**, a menos que la negativa implique la afirmación de otro hecho.

En ese sentido, dado que la autoridad no formuló la contestación en tiempo y forma ─conforme lo previsto en el primer párrafo del artículo 19 de la referida legislación─ **se tienen como ciertos los hechos que la persona actora le atribuye, en el caso, que nunca le fue dado a conocer el origen de los créditos fiscales controvertidos**, lo cual trae consigo que estos resulten ilegales.

Es de explorado derecho que un acto de autoridad viciado de origen trae como consecuencia que **todas las actuaciones posteriores derivadas de él sean nulas**; por tanto, si en el caso se impugnaron diversas resoluciones que determinaron créditos fiscales,

cuyos antecedentes, orígenes o motivos no fueron dados a conocer a la parte actora, en detrimento de su derecho de audiencia y de una debida defensa jurídica, procede que se declare **la nulidad lisa y llana de aquellos**.

Apoya lo anterior, las tesis de rubro y contenido siguientes:

III-PSS-249

"**SENTENCIAS DEL TRIBUNAL FISCAL DE LA FEDERACION.- DEBEN DECLARAR LA NULIDAD LISA Y LLANA DE LA RESOLUCION IMPUGNADA, Y NO PARA DETERMINADOS EFECTOS, CUANDO EL PROCEDIMIENTO DE FISCALIZACION DE DONDE DERIVA ESTA VICIADO DE ORIGEN.-** Si en el juicio de nulidad seguido ante el Tribunal Fiscal de la Federación queda demostrada la ilegalidad del procedimiento de fiscalización antecedente y presupuesto de la resolución liquidatoria impugnada, ya sea por que la orden de visita domiciliaria respectiva se hubiese emitido con violación a los artículos 16 constitucional y 38 fracción II del Código Fiscal de la Federación, por no precisarse el objeto que se busca y el objeto o propósito de que se trate, o bien, porque no circunstancio en la forma debida el hecho relativo a la identificación de los auditores designados y que comparecieron a la práctica de la visita, por no haber consignado de manera pormenorizada los datos relativos a los documentos que sirvieron para llevar a cabo dicha identificación ante el sujeto pasivo visitado, dejándose de respetar las formalidades previstas en los artículos 44 fracción III y 46 fracción I del citado Código Fiscal; ello acarrea la nulidad lisa y llana de la liquidación de impuestos con base en los artículos 238 fracción IV y 239 fracción II del Código Fiscal de la Federación, por precisarse el objeto que se busca ni el objeto o propósito de que se trate, o bien, porque no se circunstanció en la

forma debida el hecho relativo a la identificación de los auditores designados y que comparecieron a la práctica , por no haber consignado de manera pormenorizada los datos relativos a los documentos que sirvieron para llevar a cabo dicha identificación ante el sujeto pasivo visitado, dejándose de respetar las formalidades previstas en los artículos 44 fracción III y 46 fracción Í del citado Código Fiscal; ello acarrea la nulidad lisa y llana de la liquidación de impuestos con base en los artículos 238 fracción IV y 239 fracción II del propio Código, por haberse dictado en contravención de las disposiciones aplicables que afectan la garantía de legalidad del gobernado y es fruto de un procedimiento viciado de origen, en el cual es susceptible de ser repuesto hasta el punto de retrotraerse al momento en que se incurrió a la afectación con el propósito de subsanar las violaciones cometidas, pues de pretenderlos, la autoridad actuaría sin base legal en cuanto la orden de visita en la que forzosamente tendría que apoyarse, es ilegal, y por tanto no puede producir consecuencias de derecho. Por consiguiente esa resolución esta afectada de nulidad lisa y llana, y no para efectos, ya que si bien la violación a las disposiciones aplicables entrañan vicios del procedimiento, también es verdad que son de imposible reparación, sin que la autoridad quede por esta causa constreñida al ejercicio de sus facultades de comprobación legalmente conferida, como tampoco queda impedida para ese fin, siempre que se encuentre dentro del término legal."

Juicio Atrayente No. 114/92/187/92-II.- Resuelto en sesión de 29 de abril de 1993, por mayoría de 6 votos y 1 con los puntos resolutivos.- Magistrada Ponente: Ma. Guadalupe Aguirre Soria.- Secretario: Lic. Avelino. C. Toscano Toscano.

PRECEDENTE:

SS-148
Juicio Atrayente No. 30/91/875/90-VII.- Resuelto en sesión de 3 de julio de 1992, por mayoría de 5 votos y 2 con los puntos resolutivos.- Magistrada Ponente: Ma. Guadalupe Aguirre Soria.- Secretario: Lic. Avelino C. Toscano Toscano.
R.T.F.F. Tercera Epoca. Año VI. No. 65. Mayo 1993. p. 12

III-TASS-1364

> "**FRUTOS DE ACTOS VICIADOS**.-Si un acto o diligencia de la autoridad está violando(sic) y resulta inconstitucional, todos los actos derivados de él o que se apoyen en él resultan también inconstitucionales, por su origen los tribunales no deben darle valor legal, ya que de hacerlo, por una parte alentarían prácticas viciosas, cuyos frutos serían aprovechados por quienes las realizan, y, por otra parte, los tribunales se harían en alguna forma partícipes de tal conducta irregular al otorgar a tales actos valor legal."
>
> Revisión No.764/87.- Resuelta en sesión de 3 de enero de 1990, por unanimidad de 8 votos.- Magistrado Ponente: Alfonso Cortina Gutiérrez.- Secretaria: Lic. Ma. de los Ángeles Garrido Bello.
>
> R.T.F.F. Tercera Época. Año III. No. 25. Enero 1990. p. 16

Por lo expuesto, con fundamento en los artículos 49, 50, 51, fracción IV y 52, fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se resuelve:

I.- La parte actora **acreditó los extremos de su pretensión**; en consecuencia,

II.- Se declara la nulidad lisa y llana de los créditos fiscales impugnados, mismos que han quedado precisados en el Resultando 1° de esta sentencia.

III.- NOTIFÍQUESE.

Así lo resolvió y firma la **Magistrada** integrante de la Octava Sala Regional en la Ciudad de México del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, **BERENICE MARTÍNEZ MEJÍA,** instructora en

el juicio, ante la Secretaria de Acuerdos **Diana Karen Sánchez Rivera**, quien da fe.

MAG. BERENICE MARTÍNEZ MEJÍA
Instructora en el presente juicio

LIC. DIANA KAREN SÁNCHEZ RIVERA.
Secretaria de Acuerdos

"El 10 de julio de 2026, la licenciada Diana Karen Sánchez Rivera, Secretaria de acuerdos con adscripción en la Octava Sala Regional en la Ciudad de México, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 120, 115, párrafos, primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse de nombres de personas físicas, nombres de personas morales, números de resoluciones y cantidades. Conste."